

**Protokół Nr XXVIII/16**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Słubickiego**  
**odbytej w dniu 12 sierpnia 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Dwudziestą ósmą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 14<sup>00</sup> **Przewodniczący Rady Wiesław Kołosa**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

*Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Pkt 2**

**Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

**Radni** nie wnieśli uwag, w związku z tym **Przewodniczący Rady** kontynuował obrady.

**Pkt 3**

**Podjęcie uchwały o przyjęciu stanowiska Rady Powiatu w sprawie aktualnej sytuacji w Powiecie Słubickim.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Witold Bocheński**.

O godz. 14<sup>07</sup> na salę przybył **radny Robert Tomczak** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 16-osobowym.

**Radna Amelia Szoltun** poprosiła o rozszerzenie projektu uchwały o załącznik, tj. o list otwarty skierowany do Wojewody Lubuskiego, a następnie odczytała treść ww. listu.

*List otwarty stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Radny Leopold Owsiak** w imieniu wnioskodawców projektu uchwały zaproponował wykreślenie z uzasadnienia zapisu: „na polecenie Wojewody lubuskiego” z uwagi na fakt, iż nie ma to odzwierciedlenia w oficjalnym stanowisku Wojewody.

**Radny Tomasz Pisarek** zapytał o formę dodania listu otwartego do uchwały, tzn. czy będzie to kolejny paragraf stanowiący integralną część uchwały, czy też będzie to element uzasadnienia.

**Wnioskodawcy** poinformowali, iż w uchwale proponuje się dodać § 6 stanowiący, iż załącznikiem do uchwały jest list otwarty skierowany do Wojewody Lubuskiego.

**Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka** poinformowała, że Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz** poinformował, że Komisja 5 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Amelia Szoltun** powiedziała, że zaproponowana uchwała jest odpowiedzią na wydarzenia, jakie miały miejsce w ostatnim czasie, a w szczególności na sesje zwoływane przez p. Łuczyńskiego. Poinformowała również, że ostatnim razem skierował on pod adresem radnych i Zarządu wiele kłamliwych stwierdzeń, oszczerstw i pomówień oraz zarzucił Zarządowi, który pełnił funkcję przez 3 miesiące, nieudolność, bezczynność i działanie na szkodę powiatu. W kwestii modernizacji ogrzewania w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym powiedziała, iż o źle funkcjonującym ogrzewaniu wiedział on już od dwóch okresów grzewczych. Następnie powiedziała, że kłamstwem jest także twierdzenie, iż poprzedni Zarząd nie zrobił nic w zakresie szkolnictwa zawodowego, gdyż to właśnie p. Łuczyński nie zrobił nic odnośnie projektu 8.4.1, a nawet zlikwidował ZEAS i w jego miejsce nie powołał wydziału, zaś odpowiedzialność za 7-milionowy projekt zrzucił na młodego i niedoświadczonego pracownika. Zarzuciła też kłamstwo odnośnie Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie twierdząc, iż p. Łuczyński wiedział wcześniej, iż nie ma prawnej możliwości powołania tam ani szkoły medycznej ani pielęgniarskiej. Powiedziała, iż to właśnie poprzedni Zarząd podpisał umowę dot. strategii przekształcenia ww. szkoły w młodzieżowy ośrodek wychowawczy lub młodzieżowy ośrodek socjoterapii. Powiedziała, iż twierdzenie, że problem szkoły w Ośnie wynika z braku jej promocji, wskazuje na ignorancję w sprawach oświaty lub brak znajomości podstaw problemów finansowych szkoły. Dodała, że nie jest prawdą, iż promocja szkół została zaniedbana, gdyż ukazała się wkładka do gazety lokalnej, w której prezentowały się wszystkie szkoły, a także odbyły się targi szkół. Następną poruszyła kwestię opracowania analizy szkolnictwa zawodowego i powiedziała, że odpowiedzialnością w tym zakresie obarczono jednego młodego i niedoświadczonego pracownika, a poprzedni Zarząd podpisał w celu opracowania tej diagnozy umowę z p. Radosławem Wróblewskim. Zarzuciła również p. Łuczyńskiemu manipulowanie informacją, iż Urząd Marszałkowski rzekomo z powodu powiatu słubickiego będzie przesuwal terminy, gdy tymczasem terminy te były już przesuwane wiele razy przez inne powiaty ze względu na to, że procedury były niedopracowane. Dodatkowo zarzuciła mu, iż będąc kilkanaście miesięcy Starostą nie zrobił nic, aby powiat zakwalifikował się do projektu związanego z utworzeniem Centrum Kształcenia Zawodowego czy też Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, a była to szansa uzyskania ok. jednego miliona zł i dopiero nowy Zarząd podjął działania zmierzające do włączenia się w ten projekt. Nadmieniła, że Powiat Sulęciński będzie tworzył 5-branżowy projekt CKZ, co będzie stanowić potężną konkurencję w zakresie oświaty dla naszego powiatu. Stwierdziła, że p. Łuczyński wyrządził szkodę większościowej grupie radnych i prawnie wybranemu Zarządowi, a także jest odpowiedzialny za degradację szkolnictwa w powiecie. Podkreśliła również, iż nie ma żadnych dokumentów stwierdzających, iż to Zarząd wybrany w dniu 22 marca br. przyczynił się do szkody tego powiatu, a p. Łuczyński kłamie, pomawia i manipuluje informacjami. Kończąc poruszyła temat z ostatniej sesji dot. podziału środków finansowych na działalność organizacji pozarządowych, a konkretnie konkursu, którego rozstrzygnięcie miało miejsce pod koniec kwietnia. Stwierdziła, że nie było przyobiecywania komukolwiek środków jeszcze przed rozstrzygnięciem konkursu. Powiedziała, że założeniem konkursu był podział środków finansowych w trzech kategoriach: sport, kultura i sztuka oraz ochrona zdrowia, a do podziału było 60 tys. zł. Dodała, że poprzedni Zarząd w składzie Marcin Jabłoński, Leopold Owsiak i Amelia Szoltun podjął decyzję o tym, że każdemu stowarzyszeniu trzeba dać szansę na zrealizowanie swojego zadania, a przyjęty pierwotnie podział środków (40 tys., 10 tys. i 10 tys.) uznano za błędny.

Nadmieniła, że Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Słubickiej wiedząc, że na kulturę przeznaczone jest ogółem 10 tys. zł, wnioskowało o przyznanie całej tej kwoty, po czym prezes Stowarzyszenia Pan Stupienko zrobił awanturę, że dostał tylko 8 tys. zł, a nie całą kwotę, mimo iż było mu to obiecane. Powiedziała, że w jej ocenie była to próba wyłudzenia pieniędzy ze Starostwa, ponieważ nie jest uczciwe, że ktoś ma przyobiecana kwotę 10 tys. zł jeszcze przed rozstrzygnięciem konkursu.

**Radny Tomasz Pisarek** zacytował zdanie z uzasadnienia aktualnie procedowanej uchwały, że żadna ze spraw proponowanych porządków obrad sesji nadzwyczajnych zwołanych w ostatnim czasie nie wymaga stanowiska bądź uchwały Rady. Zwrócił uwagę, iż do działania organów administracji publicznej, organów samorządowych, potrzebna jest delegacja prawna, a uchwały, które są podejmowane, posiadają delegację prawną w postaci ustaw, natomiast w projektach uchwał, które były przedmiotem zwołania sesji nadzwyczajnej jest jedynie § 17 ust. 1 Statutu Powiatu. Powiedział, iż zgadza się z tym, że trzeba podjąć natychmiastowe działania dot. m.in. wykupienia z zasobu Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych, lecz poinformował, iż są to kompetencje Zarządu, a Radzie Powiatu należy przedstawić jedynie efekty podjętych działań. Sesję zwołaną na 5 sierpnia br. o tematyce związanej ze szpitalem ocenił jako działanie zmierzające do zaistnienia przed mediami i wyrażenia opinii na temat radnych. Zapewnił również, że uchwały należące do kompetencji Rady będą podejmowane dla dobra społeczeństwa.

**Radny Leopold Owsiak** odniósł się do sprawy nieruchomości Terminala w Świecku, a dokładnie wpisu do ksiąg wieczystych. Powiedział, że nowo wybrany Zarząd został obciążony winą o wpisanie w księgach wieczystych Skarbu Państwa, a nie Powiatu Słubickiego. Przypomniał, że chronologicznie wyglądało to następująco:

- 27 kwietnia Wojewoda Lubuski wytoczył przeciwko Powiatowi Słubickiemu powództwo o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wpisanie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Słubickiego jako właściciela nieruchomości byłego Terminala w miejsce Powiatu Słubickiego,
- Sąd Rejonowy w Słubicach pismem z 5 maja 2015 r. przesyłając odpis postanowienia oraz odpis pozwu z załącznikami zobowiązał Starostę Słubickiego do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na pozew pod rygorem pominięcia twierdzeń, wniosków i zarzutów zgłoszonych po terminie,
- pismem z 1 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy wezwał Starostę Słubickiego do stawiennictwa w charakterze uczestnika w sprawie uzgodnienia treści księgi wieczystej, a Starosta dopiero 20 lipca przekazał sprawę do prowadzenia radcy prawnemu udzielając mu stosownego pełnomocnictwa w dniu 22 lipca, przy czym należy tu podkreślić, iż brak odpowiedzi skutkowało wykluczeniem powiatu z tej sprawy, a mimo wszystko został złożony wniosek do sądu i 10 września odbyła się rozprawa w Sądzie Rejonowym w Słubicach, w wyniku której Sąd wydał wyrok, gdzie orzekł o wpisie do księgi wieczystej Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Słubickiego - w miejsce Powiatu Słubickiego,
- 3 grudnia 2015 r. Zarząd złożył apelację z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych ustalonych w wysokości 100 tys. zł, 14 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy oddalił ten wniosek, a na to postanowienie Zarząd wniósł zażalenie do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., który postanowieniem z 21 stycznia 2016 r. zwolnił częściowo powiat od kosztów sądowych, tzn. ograniczył je do kwoty 30 tys. zł i zarządzeniem z 25 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy wezwał powiat do uiszczenia opłaty w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Stwierdził, iż finałem tej sprawy jest fakt, iż w miejsce Powiatu Słubickiego w księdze wieczystej dokonany jest wpis Skarb Państwa – Starosta Słubicki jako organ jednoosobowy. Powiedział, że w świetle przytoczonych faktów nie może zgodzić się z tym, żeby obciążać nowo wybrany Zarząd o zbyt późne wpłacenie 30 tys. zł, ponieważ to i tak nie miało już żadnego znaczenia. Odnośnie sprawy opłat eksploatacyjnych poinformował, iż Zarząd czekał na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego i przygotowywał harmonogram



postępowań i wariantów w zależności od sytuacji, jak również projekt wniosku do Wojewody Lubuskiego o uzupełnienie dotacji do wysokości faktycznie ponoszonych wydatków na utrzymanie nieruchomości na lata 2010-2011. Kończąc poinformował, iż nowo wybrany Zarząd miał okazję i możliwość uzyskać środki na sfinansowanie remontu i modernizację drogi Nowe Biskupice – Rzepin, a z uwagi na jej charakter transgraniczny byłoby to dofinansowanie w wysokości 85%. Dodał, że osobiście rozmawiał na ten temat z Burmistrzem i Wiceburmistrzem Gminy Rzepin, która chętnie partycypowałaby w tych kosztach. Nadmieniał także, że przygotowywany był projekt modernizacji drogi Białków – Kłopot i odbyła się rozmowa z Burmistrzem Cybinki, który również wyraził chęć udziału w projekcie. Stanowczo stwierdził, iż informacje, że nowy Zarząd nic nie robił, są nieprawdziwe.

**Pan Marcin Jabłoński** poinformował, iż obejrzał relacje i wypowiedzi publiczne Piotra Łuczyńskiego, a także jego wrzaski o bezczelności radnych, manipulacji, nadużywaniu uprawnień, łamaniu prawa oraz w pełni podtrzymuje pogląd radnej Szołtun, iż są to oszczerstwa, pomówienia i kłamstwa. Powiedział, iż jest to jedyny taki przypadek, jaki widział, a ma spore doświadczenie w skali kraju, Piotra Łuczyńskiego - człowieka, który nie rozumie samorządu, sam wybierany przez Radę atakuje tę Radę i odbiera jej prawo do stanowienia o najważniejszych rzeczach dla samorządu lokalnego, a nawet zapowiada, że nie będzie respektował działań Rady Powiatu. Następnie zdementował wypowiedz Piotra Łuczyńskiego z 8 sierpnia br. o windzie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i zaapelował o wywieszenie dokumentów potwierdzających wypowiedzi obu stron. Nadmieniał, że umowa w sprawie windy przyszła do Starostwa już w ostatnich dniach czerwca, a została podpisana dopiero 9 sierpnia. Podkreślił również, że kłamstwem, pomówieniem i oszczerstwem jest twierdzenie, że Zarząd, który funkcjonował od 22 marca br., nie wpłacił opłat sądowych w sprawie Terminala, ponieważ mimo upływu terminu Zarząd dokonał tych opłat dla dobra powiatu. Następnie poruszył kwestię konkursów w szkołach na funkcje dyrektorów, podkreślił zasługi obecnej dyrektor Zespołu Szkół Licealnych i poinformował, iż Zarząd zamierzał przedłużyć z nią umowę, a nie ogłaszać nowy konkurs. Odnośnie tzw. „projektu norweskiego” poinformował, iż umowy z pracownikami nie zostały rozwiązane, lecz wygasły, a osoby te zażądały umów zleceń po to, by mogły pracować w ramach nienormowanego czasu pracy. Zwrócił uwagę, że poza tym projekt miał mnóstwo niedoskonałości, co zostało szczegółowo opisane w audycie i zaapelował o opublikowanie tego dokumentu. Podkreślił, iż w Starostwie nie ma żadnych protokołów z realizacji działań i rozliczeń projektu, a zamawiane były cateringi na 800 osób, podczas gdy udział w imprezach brało ok. 150 osób. Wniósł o wywieszenie list osób, które wygrały telewizory oraz tablety. Odnośnie szpitala poinformował, iż brak podstawowej opieki zdrowotnej w Rzepinie to wynik wielomiesięcznych zaniechań Wojciecha Włodarskiego, który winę za to próbuje przypisać Panu Taborskiemu, zaś sukcesy sobie. Powiedział, iż Panu Taborskiemu, podobnie jak radnemu Bycce, wręczono zwolnienie dyscyplinarne, co pociągnie za sobą walkę o odszkodowania. Stwierdził, że opowieści Pana Włodarskiego o długach szpitala w latach poprzednich i jego zrealizowanych projektach modernizacyjnych, blokach operacyjnych i SOR-ze to fikcja i żenada. Poinformował również, że jedynym powodem, dla którego nie złożył doniesienia do prokuratury o całej tej sytuacji, była ówczesna troska o dobro szpitala, a teraz zachęca do szczegółowego zapoznania się z sytuacją w szpitalu, gdyż niemal wszystkie urządzenia nie mają ważnych badań technicznych. Kończąc ponownie zaapelował o publikację dokumentów, porównanie ich z faktami oraz zapowiedział Piotrowi Łuczyńskiemu, iż spotkają się na sali sądowej, gdyż jest przekonany o tym, że nie jest on i nie będzie bezkarny.

**Starosta Piotr Łuczyński** wyraził wdzięczność, iż spotkanie odbywa się w tak liczny gronie i poinformował, iż zakiełkowało ziarno, które zasadził, zwołując pierwszą nadzwyczajną sesję w sprawach ważnych dla powiatu. Oznajmił, iż mimo licznych nieprzychylnych uwag pod jego adresem, uważa ten dzień za dzień sukcesu samorządu powiatu słubickiego i widzi, że droga, którą obrał, jest słuszna. Zapowiedział, iż nie będzie odnosił się do wszystkich wypowiedzi swoich przedmówców, ale chciałby poruszyć kilka

spraw. Poinformował, iż zwoływanie sesji nadzwyczajnych w sprawach, które według radnych nie leżą w kompetencji Rady lecz Zarządu, były sesjami ważnymi właśnie dla Rady, gdyż dotyczyły m.in. wielkich zobowiązań wobec Skarbu Państwa, a konieczność zaciągnięcia jakiegokolwiek zobowiązania na cel tej spłaty jest kompetencją Rady, tak jak i kompetencją Rady jest uchwała potrzebna do odzyskania majątku Terminala. Przyznał, że sesja w sprawie szpitala była drobną prowokacją, która jednak się udała. Stwierdził, że czas od 26 kwietnia br. to zmarnowane trzy miesiące, ponieważ nowo wybrany Zarząd nie był w stanie w tym czasie nic zrobić. Poinformował, iż zgodnie z odwołującą go z funkcji Starosty uchwałą Rady Powiatu z dnia 22 marca br., w dniu 23 marca opuścił urząd, gdyż tak należało postąpić, a zrobił to pomimo tego, iż procedowanie nad tą uchwałą było obciążone błędem i wadą prawną, jednak respektuje uchwały Rady Powiatu i wyroki sądów. Dodał, że tego samego oczekiwał również od bardzo doświadczonych następców zaraz po otrzymaniu rozstrzygnięcia 25 kwietnia br., lecz nie to nastąpiło. Poinformował, iż taka sytuacja doprowadziła do kontroli Urzędu Skarbowego i Regionalnej Izby Obrachunkowej i pytań zadawanych przez kontrolerów, dlaczego w dniach od 26 kwietnia do 30 czerwca br. wydatki powiatu były realizowane przez osoby do tego nieuprawnione. Nadmienił, że doszło także do zwrotów spraw sądowych bez rozpatrzenia. Następnie poruszył sprawę podpisania z p. Radosławem Wróblewskim umowy na opracowanie diagnozy oświaty. Poinformował, że do dziś brak tej diagnozy pomimo upływu z końcem czerwca terminu przewidzianego w umowie. Odnośnie ZEAS-u powiedział, iż jednostka ta nie funkcjonowała właściwie, gdyż na 11 etatów pracowało tam tylko 5 osób, w tym jedna na pół etatu. Poinformował również, iż bardzo sobie ceni i wysoko ocenia kwalifikacje Prezesa Taborskiego, ale jego odejście ze stanowiska w szpitalu spowodowane jest niesubordynacją, gdyż w dniu zgromadzenia wspólników był u niego osobiście z wyrokami i postanowieniami różnego rodzaju instytucji i poinformował go pisemnie, że osoba, która wykonuje czynności wspólnika, jest do tego nieuprawniona i prosił o przesunięcie terminu zgromadzenia na inny moment, a także uświadomił go o podejmowaniu od tej pory przez niego decyzji z pełną odpowiedzialnością. Kończąc poprosił wnioskodawców sesji o rozszerzenie porządku posiedzenia o punkt dot. zgody Rady Powiatu na zwolnienie z pracy radnego Andrzeja Bycki.

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż w tym momencie nie można poszerzać porządku obrad o jakikolwiek punkt, gdyż porządek sesji został przyjęty.

**Starosta Piotr Łuczyński** poinformował, iż we wtorek na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęła kolejna prośba o zwołanie sesji nadzwyczajnej w związku z uzupełnieniem składu Zarządu Powiatu Słubickiego.

**Radny Andrzej Bycka** zapytał Starostę Łuczyńskiego, co bierze, że tak dobrze kłamie i dlaczego jest tak rozchwiany emocjonalnie. Powiedział, że udawał, że coś zasiał, a taki z niego rolnik, że ma do czynienia z zastygniętym betonem. Następnie poinformował, że p. Łuczyński jest beczelnym typem i kłamczuchem, albowiem kłamał, że w okresie od 22 marca do 1 lipca br. wyszedł z urzędu, a naprawdę napisał wniosek o urlop i był urlopowanym Starostą, który nie przychodził, ponieważ wiedział, jaka jest sytuacja. Oznajmił, że dopuścił się też kłamstwa co do rozmowy z Prezesem Taborskim odnośnie zgromadzenia wspólników. Zarzucił Staroście Łuczyńskiemu branie środków odurzających, ponieważ nie wie, co robi i nie wie, czy był wówczas Starostą czy też nie. Na koniec poinformował Panów Opałkę i Wleklego, iż robią z siebie kretynów poprzez swoje wystąpienia.

**Radna Danuta Sawicka** powiedziała, że podsumowując kolegów, którzy mówili do Starosty Łuczyńskiego, chce przytoczyć następujące zdanie „Można nabierać cały świat jakiś czas i kilka osób cały czas, ale nie można nabierać wszystkich ciągle”.

**Przewodniczący Rady** przeprosił wszystkich, którzy czują się urażeni wystąpieniami z mównicy i zaapelował o zachowanie pewnej formy.

**Radny Leopold Owsiak** powiedział, że 1 września ma zapaść wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i wiele rzeczy się wyjaśni, a następnie wystąpił z wnioskiem formalnym dot. zakończenia dyskusji.

**Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie nad ww. wnioskiem formalnym.

**Rada Powiatu** przyjęła wniosek jednogłośnie, 16 głosami „za”.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

**Rada Powiatu** 12 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” podjęła uchwałę **Nr XXVIII/120/16** w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Słubickiego w sprawie aktualnej sytuacji w Powiecie Słubickim – z zaproponowanymi autopoprawkami.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż z racji funkcji ma prawo w każdym momencie zabrać głos i chciałby to zrobić teraz. Wyraził ubolewanie w związku z faktem zwoływania tylu sesji nadzwyczajnych, gdyż trudno być przekonany o potrzebie zwoływania pięciu sesji nadzwyczajnych w okresie dwóch miesięcy. Powiedział, że odnosi się wrażenie celowej próby wywołania zamieszania wokół Rady i on jako Przewodniczący będzie bronił tej Rady. Poinformował, iż Rada nie jest stroną w żadnym sporze, a przy sporach administracyjnych rozstrzyga Sąd Administracyjny. Powiedział, że emocje są niekorzystne dla Rady Powiatu Słubickiego, nie służy to jej pozycji i nie jest to dobrze odbierane w opinii publicznej. Kończąc podkreślił, że zwoływanie tylu sesji jest celowym wywołaniem zamieszania wokół Rady i jest mu z tego powodu bardzo przykro.

#### **Pkt 4**

#### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 15<sup>50</sup> zamknął XXVIII sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Aleksandra Waniorek-Domańska  
podinsp. ds. rozwoju i współpracy zagranicznej

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Słubickiego**

**Wiesław Kołosza**