

Protokół Nr XLVI/17
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 28 grudnia 2017 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Czterdziestą szóstą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 14⁰⁰ **Wiceprzewodnicząca Rady Maria Palichleb**. Powitała radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformowała, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 14 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że wszyscy radni otrzymali porządek sesji, po czym zapytała, czy są uwagi do porządku obrad.

Radny Tomasz Stupienko zgłosił dwa wnioski formalne. W pierwszej kolejności wniósł o usunięcie z porządku obrad pkt 5, tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego”. Zapelował o niekompromitowanie się i wspomniał, że radny Tomczak nie miał możliwości złożenia wyjaśnień. Następnie nawiązując do początkowych zapisów w uzasadnieniu do projektu uchwały, zaczynających się od słów: „Komenda Powiatowa Policji w Słubicach Zespół dw. z Przystępnością Gospodarczą prowadzi czynności sprawdzające w sprawie przekroczenia uprawnień”, przytoczył art. 307 par. 1 Kodeksu postępowania karnego, stanowiący, że czynności sprawdzające mogą trwać 30 dni i stwierdził, że być może coś już wiadomo w tej sprawie. W dalszej kolejności przedstawił drugi wniosek formalny o usunięcie z porządku pkt 9, tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2018” oraz przesunięcie tego tematu na kolejną sesję, co umotywowował brakiem możliwości zapoznania się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Skarbnik Powiatu Anna Górska w imieniu Zarządu Powiatu wniosła o poszerzenie porządku sesji poprzez wprowadzenie po pkt 9 dodatkowego pkt 9a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/61/15 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego”.

Starosta odnosząc się do wniosku formalnego radnego Stupienko w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 5 dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego oświadczył, że Zarząd, jako wnioskodawca projektu uchwały, jest przeciwny temu wnioskowi. Dodał, że nie zgadza się z przytaczanymi argumentami, a sformułowania o kompromitacji nie mają nic wspólnego z faktami, które w odpowiednim punkcie zostaną przedstawione.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Palichleb, w związku z otrzymaną uchwałą Zgromadzenia Związku Powiatów Lubuskich w sprawie zmiany Statutu Związku i przysługującym Radzie Powiatu prawem wniesienia sprzeciwu od tej uchwały, na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu, w imieniu Przewodniczącego Rady, wniosła o poszerzenie porządku sesji poprzez wprowadzenie po pkt 13 dodatkowego pkt 13a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Związku Powiatów Lubuskich”. Następnie zarządziła głosowania nad wnioskami dot. zmiany porządku sesji.

Rada Powiatu:

- odrzuciła wniosek radnego Stupienko w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 5; w głosowaniu 4 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, 7 radnych przeciw jego przyjęciu, a 3 radnych wstrzymało się od głosu, w związku z tym pkt 5 „Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego” pozostał w porządku obrad;
- odrzuciła wniosek radnego Stupienko w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 9; w głosowaniu 3 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, a 11 radnych przeciw jego przyjęciu, w związku z tym pkt 9 „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2018” pozostał w porządku obrad;
- 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, wprowadziła do porządku obrad dodatkowy pkt 9a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/61/15 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego”;
- 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, wprowadziła do porządku obrad dodatkowy pkt 13a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Związku Powiatów Lubuskich”.

Pkt 3

Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że do rozpoczęcia sesji radni nie wnieśli żadnych poprawek i uzupełnień do protokołu z XLV sesji, wobec czego zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła protokół z XLV sesji.

Pkt 4

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy Starosta zabierze głos.

Starosta powiedział, iż radni otrzymali sprawozdanie na piśmie i nie będzie zabierał głosu w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Starosta Słubicki Marcin Jabłoński**. Przypomniął, że przedmiotowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opublikowany został ponad miesiąc temu wraz z materiałami na poprzednią sesję. Dodał, że był również czas na zajęcie stanowiska w powyższej sprawie, ponieważ Komisja Rewizyjna zaprosiła radnego Tomczaka na swoje posiedzenie, jednak radny nie skorzystał z zaproszenia. W dalszej kolejności zwrócił uwagę, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w żaden sposób nie jest orzekaniem o winie, ponieważ tym zajmują się inne instytucje. Stwierdził, że to nie do Rady Powiatu należy badanie wszystkich szczegółów, które w swoim oświadczeniu podał radny Tomczak i podkreślił, że od uchwały może zostać złożone odwołanie i w trakcie postępowania odwoławczego możliwe jest przedłożenie odpowiednich dokumentów i dowodów, które mogą pokazać, że żadne środki finansowe nie zostały wykorzystane na inne cele niż statutowe.

Przypomniał, iż kluczowy jest fakt, że jednego dnia spółka, której pracownikiem jest radny Tomczak, złożyła ofertę na określoną kwotę, uzyskała zlecenie w postaci podpisanej umowy ze strony powiatu na realizację m.in. tego eventu, a następnego dnia Stowarzyszenie kierowane przez radnego Tomczaka złożyło ofertę na tę samą kwotę - również w postępowaniu publicznym - i podpisało umowę o tej samej treści, jak ta podpisana wcześniej przez SOSiR dot. tego eventu. Podkreślił, że za prowadzenie powyższego działania Stowarzyszenie wystawiło fakturę, co jest ewidentnym dowodem na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z powyższym wniósł w imieniu Zarządu Powiatu o podjęcie przedmiotowej uchwały, która jest uzasadniona w sposób merytoryczny, poparta odpowiednimi dokumentami i nie jest żadną kompromitacją.

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że projekt uchwały został zdjęty z porządku XLV sesji i skierowany do Komisji Rewizyjnej w celu wyrażenia opinii, po czym poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej, Komisji Budżetowo - Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Pisarek przypomniał, że opinia Komisji Rewizyjnej została opublikowana w materiałach sesyjnych i jest dostępna na portalu dla radnych. Następnie poinformował, że 15 grudnia Komisja odbywała posiedzenie, podczas którego zarządziła przerwę do 18 grudnia w celu umożliwienia radnemu Tomczakowi ustosunkowanie się i złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, jednak radny Tomczak powiadomił, iż nie będzie mógł wziąć udziału w posiedzeniu Komisji, natomiast przedstawił w formie pisemnej swoje stanowisko, które jest tożsame z przekazanym radnym przed sesją korespondencją. Nadmienił, że Komisja analizując przekazane dokumenty stwierdziła, iż działania opisane w projekcie uchwały w pełni odzwierciedlają stan faktyczny, co ma potwierdzenie w dokumentach, w związku z czym projekt przedmiotowej uchwały powinien być procedowany przez Radę. Wspomniał, że cały proces odwoławczy jest do wykorzystania przez radnego Tomczaka.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień, w związku z czym udzieliła głosu radnemu Tomczakowi.

Radny Robert Tomczak dziękując za możliwość ustosunkowania się do sprawy, poinformował, że swoje stanowisko, wyrażone w formie pisemnej, dostarczył do Biura Rady i rozdał radnym przed sesją. Następnie odczytał ww. stanowisko, po czym stwierdził, iż treść stanowiska świadczy o niezłamaniu przez niego prawa. Oświadczył, że po podjęciu uchwały natychmiast skorzysta z prawa odwołania, a wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu traktuje jako próbę zamknięcia ust opozycji. Stwierdził, że cała sprawa ma podtekst polityczny. Następnie powiedział, że on sam, jak i jego Stowarzyszenie, w swojej nazwie mają słowo „powiat”, na rzecz którego działa już wiele lat i za tę działalność nie pobiera żadnych finansowych profitów. Wyjaśnił, że Stowarzyszenie działa non profit i nie ma zarejestrowanej działalności gospodarczej, co oznacza, że nie może zarobkowo jakiegokolwiek gotówki wziąć do swojej kieszeni. Podkreślił, że Stowarzyszenie nie może wystawiać faktur, a jedynie rachunek, który nie zawiera kwoty VAT, co oznacza, że Stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej. Wspomniał, że Stowarzyszenie działa już 9 lat i zorganizowało kilkaset eventów i przez ten okres on nic nie zarobił. Powiedział, że ponad pół roku temu był przesłuchiwany przez

odpowiednie służby i jeśli sprawa byłaby dalej prowadzona, a nie umorzona, to na pewno wszyscy by się o tym dowiedzieli. Dodał, że z wiedzy, jaką posiada, ta sprawa została dawno umorzona. Następnie wyraził swoje rozgoryczenie wobec stawianych mu zarzutów. Zapytał, dlaczego radni nie zajmą się odwołaniem innych radnych czy p. Jabłońskiego oraz gdzie było dobro powiatu i dobro obywateli, gdy były rozdawane posady radnym naszego powiatu. W dalszej kolejności wspomniał, że nie miał żadnych spraw sądowych, natomiast p. Jabłoński zasiądzie niebawem na ławie oskarżonych, po czym zapytał, czy dla dobra powiatu jego również radni nie powinni odwołać do czasu wyjaśnienia sprawy. Na koniec zaapelował o podjęcie decyzji w tej sprawie zgodnie z własnym sumieniem.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko wyraził swoje zniechęcenie ostatnimi wydarzeniami. Podzielił zdanie radnego Tomczaka dot. próby zamknięcia ust opozycji. Powiedział, że toczące się sprawy podążają w nieodpowiednim kierunku i wyborcy na pewno to rozliczą przy najbliższych wyborach. Na koniec pogratulował radnemu Tomczakowi dotychczasowych działań.

Radny Andrzej Bycka zauważył, że do wypowiedzi poprzedników wdarty się emocje. Powiedział, że chciałby te wypowiedzi usystematyzować i potwierdził, że sprawa ma podłoże polityczne. Stwierdził, że nieprocedowanie nad projektem uchwały na sesji listopadowej było świadome, ponieważ istniało prawdopodobieństwo, że uchwała nie zostanie podjęta. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna nie jest prokuratorem, sądem, komisarzem wyborczym czy wojewodą, którzy mogliby pozbawić radnego jego wyborców. Wspomniał, że uderzenie w radnego Tomczaka jest również uderzeniem w burmistrza Ciszewicza, ponieważ radny Tomczak zajął jego miejsce w Radzie. Zgodził się z wypowiedzią Starosty dot. kwestii orzekania o winie. Przypomniał również swoją prośbę sprzed miesiąca, aby wstrzymać się z podejmowaniem uchwały i pozwolić działać policji, sądowi, komisarzowi wyborczemu, a dopiero później Rada może stwierdzić, że radny Tomczak nie może być radnym i spełni swój ustawowy obowiązek. Zaapelował, podobnie jak radny Tomczak, o głosowanie zgodnie z własnym sumieniem. Dodał, że nieobecność na dzisiejszej sesji kilku radnych może świadczyć o braku chęci udziału w głosowaniu. Na koniec zaapelował, by tę sprawę zostawić dla odpowiednich służb i stwierdził, że podjęta decyzja nie będzie miała żadnego skutku prawnego, natomiast wojewoda zapewne unieważni uchwałę, a radny Tomczak skorzysta z procedury odwoławczej.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że radny Tomczak został wybrany w wyborach bezpośrednich i Starosta Jabłoński nie ma prawa składać wniosku o wygaśnięcie mandatu radnego za mieszkańców powiatu bez wiedzy wyborców p. Tomczaka. Stwierdziła, że jej zdaniem uchwała nie jest poparta żadnymi konkretnymi wnioskami. Wspomniała, że Komisja Rewizyjna, wiedząc, że przedmiotowa sprawa była badana przez prokuraturę, powinna zwrócić się do niej z odpowiednim zapytaniem. Stwierdziła, że Staroście nie zależy na autorytecie radnych, tylko na własnym autorytecie i na własnych apanażach. Dodała, że jej zdaniem uchwała jest bezzasadna i bezpodstawna, a radni nie powinni zabawiać się w prokuraturę czy policję, lecz sprawa powinna być przekazana odpowiednim organom. Na koniec stwierdziła, że przedmiotowa uchwała jest po to, by poniżyć w opinii publicznej radnego Tomczaka.

Starosta Słubicki Marcin Jabłoński powiedział, że sprawa jest niekonwencjonalna i budzi wiele emocji, jednak trzeba być rzetelnym i odpowiedzialnym. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Stupienko przypomniał, że na umowie, którą podpisał radny Tomczak, widnieje adnotacja radnego Stupienko, wyrażająca na to zgodę. Dodał, że radny Stupienko podpisał się jednoosobowo, pomimo braku do tego prawa, ponieważ działał w imieniu Zarządu, a Zarządem sam nie jest. Przyznał, że nie śledził działalności Stowarzyszenia, ale wie, iż działa kilka lat i zapewne zrobiło wiele pożytecznych rzeczy, jednak nie jest tak, że wszystkie działania były

o charakterze wolontariatu, ponieważ za część z tych wydarzeń, wysiłków i czynności – jak w przypadku tej konkretnej sprawy – Stowarzyszenie otrzymało sowitą gratyfikację, po czym przypomniał, że za przedmiotowe wydarzenie Stowarzyszenie otrzymało ok. 40 tys. zł z pieniędzy, które powiat otrzymał na realizację tego projektu. Dodał, że jeśli zorganizowanie eventu było takie proste, to dlaczego radny Tomczak nie zrobił tego w ramach swoim obowiązków służbowych, jako pracownik Słubickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Ponownie przypomniał, że Stowarzyszenie zorganizowało przedmiotowe wydarzenie za kwotę identyczną jak kwota widniejąca w ofercie złożonej przez SOSiR, w oparciu o umowę, na którą wyraził zgodę radny Stupienko. Nadmieniał, że nikt tu nie orzeka o winie czy złamaniu przepisów karnych. Powiedział, że nie orientuje się dokładnie w prowadzonych przez prokuraturę czy policję postępowaniach i nie wie, czy przedmiotowa sprawa została umorzona, jednak w ubiegłym tygodniu zwrócono się do Starostwa o przekazanie - celem sporządzenia opinii biegłych - szeregu dokumentów, prawdopodobnie w tej sprawie. W dalszej kolejności podkreślił, że radny, będący prezesem Stowarzyszenia, wystawił rachunek na kwotę ok. 40 tys. zł, a pieniądze pochodziły z powiatu. Wspomniał, że odczytując uzasadnienie do projektu uchwały pominął kilka stron przytoczonych orzeczeń sądowych w podobnych, analogicznych sytuacjach. Dodał, że w uzasadnieniu nie ma żadnych pozamerytorycznych przesłanek, po czym powtórzył, że faktem bezspornym jest, iż radny Tomczak wystawił, jako prezes Stowarzyszenia, rachunek na kwotę ok. 40 tys. zł i otrzymał wspomnianą kwotę. Podkreślił, że korzystając z możliwości składania odwołania, radny Tomczak będzie mógł okazać wszystkie potwierdzenia i dokumenty, z których będzie wynikało, na jaki cel ww. środki zostały wydane. Następnie odniósł się do zarzutów dot. próby zamknięcia ust opozycji i stwierdził, że są one kompletnie nietrafione. Wspomniał, że radni opozycyjni wiedzą i mówią o tym, jak się zachowa wojewoda czy inne instytucje, po czym przypomniał, że radnemu przysługuje prawo odwołania się od decyzji i dochodzenia swojej racji przed właściwymi instytucjami, w oparciu o dokumenty i precyzyjne, szczegółowe fakty, a nie tylko emocje, więc nikt radnemu Tomczakowi, ani nikomu innemu nie będzie ograniczał głosu. Dalej podkreślił, że z podejmowanych decyzji i działań trzeba umieć się wytłumaczyć. Następnie dodał, że nikt nie rozstrzyga winy w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, jednak jest to ewidentne złamanie przepisów związanych z ustawą o samorządzie powiatowym oraz o prowadzeniu działalności gospodarczej – o czym świadczy wystawiony rachunek i przyjęty na konto Stowarzyszenia przelew kilkudziesięciu tysięcy złotych, co wynika z dokumentów.

Radny Robert Tomczak zaapelował o danie szansy sądowi oraz policji na wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Ponownie wyjaśnił, że działalność Stowarzyszenia nie jest zarobkowa, ponieważ nie prowadzi ono działalności gospodarczej. Wspomniał o przedkładanych sprawozdaniach do KRS-u i braku jakichkolwiek zarzutów przez cały okres działalności. Następnie wyraził swoje niezadowolenie z powodu oskarżeń, jakie padają w jego stronę.

Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła, że sprawa jest trudna i budzi różne emocje, jednak nie należy bać się takich decyzji. Zwracając się do radnego Tomczaka powiedziała, że poddanie się takiej ocenie zasługuje na pochwałę. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Bycki powiedziała, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Zarządu i jednostek organizacyjnych, więc nawet jeśli zdjęcie z porządku poprzedniej sesji przedmiotowego punktu i skierowanie go do Komisji Rewizyjnej było wynikiem kalkulacji, to osobiście chciała, by uchwała trafiła na posiedzenie Komisji. Nadmieniła, że wyraziła chęć udziału w tym posiedzeniu, ponieważ zależało jej, by osobiście zobaczyć dokumenty w przedmiotowej sprawie oraz wysłuchać stanowiska radnego Tomczaka, jednak z przyczyn służbowych nie mogła ostatecznie uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Następnie poruszyła kwestię formalną przedmiotowej sprawy i przytoczyła treść art. 383 Kodeksu wyborczego, tłumacząc, że Rada jako organ, po powzięciu informacji o złamaniu przepisów, na wniosek Zarządu jest

zobowiązana do podjęcia jakiegoś działania, a jako organ uchwałodawczy swoje działania wyraża w formie uchwał. Podkreśliła, że Rada podejmując decyzję absolutnie nikogo nie przekreśla, po czym wspomniała o nieprecyzyjnych przepisach i procedurze odwoławczej. Zaapelowała o kierowanie się profesjonalizmem i wyjaśniła, że jeśli pada jakikolwiek cień podejrzenia złamania przepisów, Rada ma obowiązek podjąć odpowiednią uchwałę, jednak podkreśliła, że nie jest to wyrok.

Radny Andrzej Bycka przypomniał o podobnych decyzjach podejmowanych w poprzednich kadencjach, w których uczestniczył i których dziś żałuje i zaapelował o głosowanie zgodne z własnym sumieniem. Następnie powiedział, że jeśli istnieje praworządność, to odpowiednie organy zajmą się przedmiotową sprawą.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że czym innym jest organ uchwałodawczy, jakim jest Rada Powiatu, a czym innym inne instytucje zajmujące się kwestiami dot. łamania prawa karnego czy cywilnego. Dodała, że Rada nie ma satysfakcji z konieczności podejmowania takiej uchwały, bo nie chodzi o to, aby kogoś przekreślać.

Starosta Słubicki Marcin Jabłoński odniósł się do pierwszego zdania uzasadnienia do projektu uchwały, w którym mowa o czynnościach prowadzonych przez komendę policji i powiedział, że nie oznacza ono, że Zarząd zastania się policją bądź innymi instytucjami. Wyjaśnił, że przygotowując materiały i dokumenty związane z organizacją przez Słubicki Ośrodek Sportu i Rekreacji w Słubicach eventu na wezwanie policji, która badała inny wątek tej sprawy, Zarząd stwierdził, że doszło do naruszenia przepisów związanych z wykonywaniem mandatu radnego i prowadzeniem działalności gospodarczej. Powiedział, że niezasadnym jest czekanie, aż sprawą zajmie się policja, ponieważ organ ten w ogóle nie zajmuje się kwestią wygaśnięcia mandatu radnego. Dodał, że jeśli policja czy inne instytucje zajmują się tą sprawą, to z zupełnie innego powodu, a nie wygaśnięcia mandatu radnego, ponieważ ta kwestia należy do kompetencji Rady Powiatu i powinna być przez Radę rozstrzygnięta.

Radny Andrzej Bycka wyjaśnił, że nie miał na myśli zajmowania się wygaśnięciem mandatu radnego przez policję. Następnie powiedział, że jeśli Rada uzna, że radny Tomczak jest winny, to dziś podejmie decyzję o wygaśnięciu mandatu, po czym wskazał na złą kolejność działania. Wyjaśnił, że najpierw policja powinna określić rodzaj czynu, następnie wystosować oskarżenie, a sąd powinien orzec o winie i Rada dopiero wtedy powinna podjąć decyzję o wygaśnięciu mandatu.

Radny Robert Tomczak stwierdził, że w swoim oświadczeniu merytorycznie odniósł się do stawianych zarzutów. Wyjaśnił, że podał dwa aspekty, z których pierwszy mówił o tym, iż mienie SOSiR-u nie było mieniem powiatowym, natomiast drugi aspekt dot. nieprowadzenia przez Stowarzyszenie działalności gospodarczej. Następnie zwrócił się do obecnego na sesji radcy prawnego z pytaniem, czy mienie Słubickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji sp. z o.o. jest mieniem powiatowym.

Radca prawny Starostwa Anna Karpińska-Rapcewicz powiedziała, że mienie powiatu jest mieniem powiatu, a mienie gminy jest mieniem gminy i to nie podlega dyskusji, po czym dodała, że nie wie, czy to ma cokolwiek wspólnego z tą sprawą.

Radny Robert Tomczak odpowiedział, że to jest sprawa kardynalna, ponieważ Starosta twierdzi, że radny Tomczak działał na mieniu powiatu, otrzymując od SOSiR-u pieniądze jako Stowarzyszenie, więc jest to sprawa podstawowa.

Radca prawny Starostwa Anna Karpińska-Rapcewicz powiedziała, że zadane było pytanie, czy mienie powiatu jest mieniem powiatu i czy mienie gminy jest mieniem gminy i to jest oczywiste, po czym podkreśliła, że nie mówią tego w kontekście całej sytuacji. Wyjaśniła,

że w poprzedniej wypowiedzi nie określała, które mienie jest gminy, a które powiatu w kwestii zawarcia przez powiat umowy ze Słubickim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, a następnie zawarcia umowy przez SOSiR ze Stowarzyszeniem. Wskazała, że jest to wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu uchwały, gdzie znajduje się również całe orzecznictwo, komentarze oraz wywód wnioskowy o tym, czy jest to mienie powiatu czy gminy, a także czy jest to działalność gospodarcza czy też nie. Podkreśliła, że z całego uzasadnienia do projektu uchwały można wyciągnąć wnioski.

Radny Tomasz Stupienko zapytał radcę prawnego, czy w każdym momencie sesji może zgłosić wniosek formalny.

Radca prawny Starostwa Anna Karpińska-Rapcewicz przytoczyła § 12 ust. 4 Statutu i dodała, że nie ma ograniczenia czasowego.

Radny Tomasz Stupienko zgłosił ponowny wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 5 dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radca prawny Starostwa Anna Karpińska-Rapcewicz powiedziała, że Kodeks wyborczy w art. 383 mówi o przesłankach wygaśnięcia mandatu i jedną z przesłanek jest złamanie zakazu określonego w przepisie, który m.in. dotyczy art. 25 ustawy o samorządzie powiatowym. Wyjaśniła, że jeśli zajdzie sytuacja złamania takiego zakazu, to obowiązkiem Rady jest podjęcie odpowiedniej uchwały w terminie miesiąca od daty powzięcia informacji o tym fakcie, ale jest to termin instrukcyjny - i to Rada decyduje o tym, czy zakaz został złamany czy nie i jeśli Rada uzna, że zakaz został złamany, to podejmuje stosowną uchwałę. Dodała, że wówczas ów radny może odwołać się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i wtedy Sąd zbada, czy rzeczywiście Rada miała podstawę do podjęcia takiej uchwały i wyda wyrok, w którym stwierdzi, czy uchwała została podjęta prawidłowo.

Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego Stupienko dot. zdjęcia z porządku sesji pkt 5.

Rada Powiatu odrzuciła wniosek, za jego przyjęciem głosowało 3 radnych, przeciw było 7 radnych, 3 wstrzymało się od głosu, a radny Andrzej Bycka nie brał udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych uwag **Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 7 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” oraz 3 „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XLVI/217/17** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godz. 15³⁵ **Wiceprzewodnicząca Rady** zarządziła 5-minutową przerwę w sesji, a o godz. 15⁴⁰ wznowiła obrady.

Pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2017 rok.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**. Następnie przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zmianie planowanych dochodów i wydatków w projekcie „Rozwój e-usług w Powiecie Słubickim” związanych z koniecznością przedłużenia realizacji projektu oraz zmianie planowanych dochodów i wydatków Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lubuskim o kwotę 5.487,40 zł w związku z otrzymaniem środków finansowych na dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

O godz. 15⁴⁵ salę opuścił radny Bogdan Hajkowicz i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XLVI/218/17 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2017 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2017-2026.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**. Następnie przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie w planie dochodów i wydatków na rok 2017 oraz zmianie kwoty planowanych rozchodów w związku ze zmianą harmonogramu spłat kredytu w Banku Spółdzielczym i przesunięcia wymagalnych płatności częściowo z roku 2018 i 2019 na rok 2022 i 2023.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo-Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

O godz. 15⁵⁵ Wiceprzewodniczący Witold Bocheński opuścił salę i od tej chwili Rada obradowała w składzie 12-osobowym.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XLVI/219/17 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2017-2026.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godz. 15⁵⁹ na salę powrócił Wiceprzewodniczący Witold Bocheński i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Starosta Słubicki Marcin Jabłoński w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek formalny dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 8, tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2018-2026” oraz pkt 9, tj.: „Podjęcie uchwały

w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2018” oraz przesunięcia tych punktów na kolejną sesję, a także zmianę odpowiednio dotychczasowej numeracji kolejnych punktów. Wskazał, że projekty obu uchwał zostały omówione na posiedzeniach Komisji i uzyskały pozytywną opinię, projekt budżetu został przygotowany we właściwym czasie i przekazany do oceny Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, która zaopiniowała go pozytywnie z istotnymi zastrzeżeniami. Nadmienił, że opinia Izby została w odpowiednim czasie opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej powiatu, jednak nie opublikowano jej na portalu dla radnych. Zaznaczył, że przepisy tego nie wymagają, jednak w opinii Zarządu zasadny jest dodatkowy czas dla radnych, aby zapoznali się z ww. opinią Izby i mieli jeszcze możliwość analizy ww. projektów uchwał.

Radny Bycka w kwestii formalnej zapytał o prawidłową kolejność głosowania nad ww. uchwałami i podziękował Staroście za zgłoszony wniosek. Przyznał, że radni powinni jeszcze budżet przedyskutować.

Skarbnik Anna Górka wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, na kolejny rok pierwszą uchwała się Wieloletnią Prognozę Finansową, a następnie budżet.

Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła kolejno odrębne głosowania nad wnioskiem Starosty dot. usunięcia z porządku sesji pkt 8 i pkt 9 oraz przesunięcia ich na kolejną sesję.

Rada Powiatu, w dwóch odrębnych głosowaniach, każdorazowo 11 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła wnioski Starosty, w związku z czym pkt 8 i pkt 9 zostały zdjęte z porządku obrad w celu procedowania ich na następnej sesji, a dotychczasowa numeracja kolejnych punktów została odpowiednio zmieniona.

Pkt 7a

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/61/15 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**.

O godz. 16⁰⁰ na salę powrócił radny Bogdan Hajkowicz i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko powiedział, że rozumie, iż teraz podnosimy o 5,5 mln zł kwotę zadłużenia powiatu, żeby inny bank mógł to skredytować. Zapytał, jaka będzie różnica finansowa pomiędzy tym, co teraz powiat spłaca a tym, co będzie spłacał, jak rozłożymy to do 15 lat i jakie to będzie obciążenie dla powiatu. Nadmienił, że wcześniejsza uchwała z 2015 roku też była na okres 15 lat i zapytał, czy ten okres lat się zmienia i jaka jest różnica, o ile powiat musi więcej zapłacić.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że okres kredytowania będzie obejmował powyżej 15 lat. Dodała, że kwota kredytów się nie zmienia, a wyliczenie, o ile więcej będzie musiał powiat zapłacić, nastąpi dopiero przy ogłaszaniu przetargu. Podkreśliła, że nie jest to droższa operacja i zwróciła uwagę, iż w 2015 r. zadłużenie powiatu było wyższe, a w tym czasie nie zostały zaciągnięte żadne nowe kredyty, lecz są to kredyty zaciągnięte w latach 2008-2011, a to zadłużenie zwiększa się jedynie o kredyt, który nie podlegał subrogacji. Powiedziała, że nie jest to zwiększenie kwoty i niekoniecznie ta kwota w całości musi być subrogowana.

Radny Andrzej Bycka zwrócił uwagę, że od ostatniej uchwały dot. subrogacji minęły ponad 2 lata i dodał, iż pisanie w uzasadnieniu, że w przeprowadzonym postępowaniu nie znaleziono wykonawców, jest niewytłumaczalne. Zaapelował do Starosty o zmobilizowanie odpowiednich służb do znalezienia wykonawców.

Wobec braku dalszych uwag **Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XLVI/220/17** zmieniającą uchwałę Nr XV/61/15 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Słubickiego na 2018 rok.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Witold Bocheński**.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo-Gospodarczej o projekcie uchwały.

Wicestarosta Słubicki Leopold Owsiak poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt ww. uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XLVI/221/17** w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Słubickiego na 2018 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru, herbu, flagi, flagi stolikowej, banneru i pieczęci Powiatu Słubickiego.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Starostwa Wojciech Skwarek**.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo-Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radna Krystyna Skubisz zapytała, jaka jest przyczyna zmiany insygniów powiatu, jaki będzie ich koszt i kto będzie to finansował.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Starostwa Wojciech Skwarek wyjaśnił, że zmiana insygniów jest konieczna, ponieważ na dzień dzisiejszy powiat posługuje się insygniami, które nie mają uzasadnienia prawnego, nie zostały zatwierdzone przez Ministra i Komisję Heraldyczną. Dodał, że powiat słubicki jest jedynym powiatem w Polsce, który nie ma jeszcze zatwierdzonych insygniów. W kwestii kosztów związanych m. in. ze zmianą flag i sztandaru poinformował, że pewne środki finansowe na ten cel są zgromadzone na koncie, a inicjatywa z tym związana została podjęta w 2013 r. Dodał, że nie będą to koszty, które przekraczają możliwości powiatu.

Wobec braku dalszych uwag **Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XLVII/222/17** w sprawie ustanowienia sztandaru, herbu, flagi, flagi stolikowej, banneru i pieczęci Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej utworzenia jednostki organizacyjnej powiatu.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Słubickiego Sławomir Kulczyński**.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo-Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XLVII/223/17** w sprawie zmiany uchwały dotyczącej utworzenia jednostki organizacyjnej powiatu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słubicach Jan Stachowiak**.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła kolejno o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo-Gospodarczej o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

O godz. 16²⁰ salę opuścił radny Tomasz Stupienko i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę **Nr XLVI/224/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych. Radna Krystyna Skubisz nie brała udziału w głosowaniu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godz. 16²⁵ na salę powrócił radny Tomasz Stupienko i od tej chwili Rada ponownie obradowała w składzie 14-osobowym.

Pkt 11a

Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Związku Powiatów Lubuskich.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Maria Palichleb**, po czym otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia ww. uchwały.

Rada Powiatu 11 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XLVI/225/17** w sprawie Statutu Związku Powiatów Lubuskich.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 12

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.


W tym punkcie nie poruszono żadnych spraw.

Pkt 13

Zamknięcie sesji

Wiceprzewodnicząca Rady w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16³⁰ zamknęła XLVI sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokolowała:
Kamila Ulińska
St. spec. ds. obsługi Zarządu Powiatu

**Przewodniczący
Rady Powiatu**

Wiesław Kołosa