

**Protokół Nr XIX/16**  
**z sesji Rady Powiatu Słubickiego DRUK NR 1/XXI**  
**odbytej w dniu 14 stycznia 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Dziewiętnastą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 13<sup>00</sup> **Przewodniczący Rady Wojciech Dereń**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 17 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

*Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Pkt 2**

**Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

**Radni** nie wnieśli żadnych uwag.

**Pkt 3**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2016 - 2026.**

W imieniu Zarządu Powiatu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**.

**Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej, Komisji Budżetowo - Gospodarczej i Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz** poinformowała, że Komisja, na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 r., negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz** poinformował, że Komisja, na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Tomczak** poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 r., 2 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Bycka** powiedział, że spotkano się dziś w ważnym punkcie dotyczącym przyszłości powiatu. Nadmienił, że po sesji 29 grudnia 2015 r. miał okazję rozmawiać z Panią Skarbnik na temat projektu budżetu i po tej rozmowie został w dużej mierze przekonany przez do wizji budżetu na 2016 rok. Powiedział, że nadal ma swoje zastrzeżenia, ale i tak większość wątpliwości zostało przez Panią Skarbnik wyjaśnionych. Następnie zwracając się do Starosty powiedział, że Wieloletnia Prognoza Finansowa po wyliczeniach nie funkcjonuje prawidłowo, a planowana subrogacja, która miała rozłożyć dług na dodatkowe lata, nie istnieje. Stwierdził, że Starosta jako szef Zarządu nie przyczynił się do tego, aby tę sytuację diametralnie zmienić. Powiedział, że niedopuszczalne jest, że Starosta główną winą za Wieloletnią Prognozę Finansową

i za budżet obarcza radnych opozycji. Dodał, że nie dokonano sprzedaży zaplanowanej na rok 2015, co ma niewątpliwy wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową i na budżet, a mówienie radnym i podawanie im w dokumentacji sprzedaży na poziomie ponad 3 mln złotych na kolejne lata budzi duże zaniepokojenie, gdyż sprzedaż majątku powiatu w celu uzyskania dochodu w kwocie prawie 20 mln jest nierealna. Następnie powrócił do budżetu na 2015 rok i powiedział, że ten budżet ma również wpływ na budżet obecny. Nadmienił, że zakładano, iż nie będzie etatowego członka Zarządu i nie chce tu nic ująć Panu Andrzejowi Skalubie, który pełni tę funkcję i jego zdaniem dobrze się z niej wywiązuje, ale niemniej jednak generuje znaczne koszty. Następnie przypomniał założenia, jakie były podczas likwidacji Zespołu Ekonomicznego - Administracyjno Szkół w Słubicach. Powiedział, że Starosta przekonywał o znacznych dochodach z tego tytułu, które miały wpłynąć do budżetu, a jak się okazuje, to nie są wcale takie duże, jeśli w ogóle są. Stwierdził, że zatrudnianie wciąż nowych ludzi przez Starostę również generuje koszty i to niemałe. Dodał, że mówienie wciąż przez Starostę, że coś będzie zrobione, a później wycofywanie się ze wszystkiego, jest złą praktyką. Powiedział, że dlatego radni opozycji pytają o pewne rzeczy jak również, co jest dobre, a co złe, a Starosta ma takie dziwne podejście do tego, że występuje przed kamerami różnych mediów i jawnie krytykuje poprzedników i opozycje. Dodał, że bardzo mu się takie zachowanie nie podoba i powiedział, że to radni mogą mówić Staroście, co ma robić, a nie odwrotnie. Następnie poprosił Starostę, żeby przy następnych sprawach związanych z Wieloletnią Prognozą Finansową i budżetem bardziej poważnie podchodził do radnych i nieważne, czy są oni z opozycji czy koalicji. Powiedział, że niejednokrotnie radni opozycji i koalicji wypowiadali się o Staroście jak i o Starostwie w bardzo pozytywny sposób, ale nieraz są te wypowiedzi negatywne, co spowodowane jest namolnym nękaniami czy mówieniem nieprawdy przez Starostę. Dodał, że po rozmowie z Panią Skarbnik może i został przekonany, ale po ostatecznych wywodach Starosty nie jest przekonany co do podjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdyż występuje tam wiele nieścisłości. Powiedział, że dziś radni pewnie wytkną kilka z kilkudziesięciu niejasności, które są w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a mówienie przez Starostę, że ma jakieś oszczędności w kwocie 1 mln czy 1 mln 200 tys. zł, jest nieprawdą, gdyż tego nie ma i Starosta powinien to zrozumieć, że w budżecie na kolejny rok nie ma żadnej nadwyżki, to jest nadwyżka zrobiona może na papierze. Dodał, że wie, że Starosta będzie bronił przez Panią Skarbnik, ale tej nadwyżki nie ma chociażby dlatego, że Starosta nie zapiął roku budżetowego 2014-2015 tak, jak było założone. Powiedział, że wie, że Starosta będzie zaraz mówił, że to wina poprzedniego Zarządu, ale uchwała budżetowa mogła być zmieniana przez cały rok i to można było robić, a to nie było uczynione. Kończąc powiedział, że jego zdaniem przedstawiony plan finansowy jest fikcją, jest nierealny i zgubny dla powiatu.

**Radny Leopold Owskiak** powiedział, że chce się odnieść ogólnie do tego, co zostało zaprezentowane w budżecie. Powiedział, że nie będzie się odnosił do przeróżnych wypowiedzi i insynuacji Starosty wypowiadanych przed kamerami czy oceniania poprzedników i opozycji przez Starostę, a także rozdawania czerwonych kartek, bo to Rada ocenia Zarząd i Starostę, a nie odwrotnie. Powiedział, że odpowiedzialność za wykonanie zadań publicznych wymaga przemyślanego planowania i finansowania, a projekt budżetu na 2016 rok przedłożony przez Starostę świadczy o braku pewnego pomysłu na wiarygodne finansowanie planowanych zamierzeń. Dodał, że ten budżet pokazuje nowe i nieprzemyślane cele, które nie uzyskują aprobaty radnych. Powiedział, że opozycja ma prawo krytykować i nie należy się przez to obrażać, a po roku działalności Starosty i Zarządu funkcjonowanie powiatu jest zdaniem opozycji bardziej niż kiedykolwiek zagrożone. Powiedział, że wynika to z tego, że projekt budżetu ignoruje problemy i wprowadza ryzykowne zadania oraz przedstawia fikcyjne dochody w celu spełnienia ustawowych wymogów. Dodał, że marginalizowanie oczywistych potrzeb finansowych powiatowych jednostek organizacyjnych, w szczególności oświaty, a także nieuzasadnione zwiększenie finansowania Starostwa zagraża poprawnemu wykonywaniu

ustawowych zadań własnych powiatu. Dodał, że ustawowy wskaźnik spłaty zadłużenia, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, został zdaniem opozycji lekko zmanipulowany poprzez zaplanowanie niemożliwych do wykonania dochodów pochodzących ze sprzedaży majątku. Zwrócił uwagę, że na ten okres prognozowania Zarząd zamierza sprzedać majątek powiatu na łączną kwotę prawie 20 mln złotych, na ten rok około 2 mln 400 tys. złotych, a na rok 2017 3 mln złotych. Powiedział, że nie został przedłożony radnym wykaz majątku przewidzianego do sprzedaży ani uzasadnienie zaplanowania tak wielkiej wyprzedaży majątku. Powiedział, że już kilka miesięcy temu oburzenie społeczne wywołała propozycja sprzedaży szpitala powiatowego oraz chęć sprzedaży budynku ślubickiego liceum, co spowodowało wywołanie niepokoju wśród nauczycieli. Dodał, że brak przygotowanego do sprzedaży majątku, korzystanie z nieaktualnych operatów szacunkowych czy wygaszane trwale zarządy świadczą o tym, że dochody zostały zaplanowane w sposób fikcyjny i nieodpowiedzialny. Powiedział, że brak ich realizacji naraża powiat na naruszenie ustawowych wskaźników finansowych i konieczność wprowadzenia programu naprawczego, a w wypadku niepowodzenia niezwykle prawdopodobnego przy dotychczasowym podejściu i skuteczności Starosty wskazuje na zarząd komisaryczny. Kończąc powiedział, że na dzień dzisiejszy jest skłonny głosować za Wieloletnią Prognozą Finansową.

**Radna Amelia Sołtun** powiedziała, że w ostatnim czasie wytknięto jej, że jest jedną z dziewięciu radnych, którzy są przeciwko podjęciu uchwały budżetowej, w związku z powyższym chciałyby się do tego odnieść i uargumentować, fakt nieuchwalenia na ostatniej sesji uchwały budżetowej. Powiedziała, że wśród składników po stronie wydatków jest dość sporo rzeczy, które są niezrozumiałe i zaplanowane wręcz nieodpowiedzialnie. Powiedziała, że od początku trwania obecnej kadencji cały czas słyhać o tym, że kondycja finansowa powiatu jest zła, a Zarząd straszy, że grozi nam spłata kilkumilionowego zadłużenia z tytułu opłat eksploatacyjnych na Terminalu w Świecku, w związku z tym ona nie zgadza się na ujęcie w budżecie na 2016 rok zwiększenia środków na materiały do promocji o 58 tys. złotych oraz o zwiększenie prawie dwukrotnie, tj. 143 tys. zł, wydatków na sport i kulturę fizyczną. Powiedziała, że również zastanawia ją fakt rozdzielenia wynagrodzeń na różne działy, bo do tej pory wszystkie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników Starostwa łącznie z pracownikami obsługującymi Terminal w Świecku znajdowały się w jednym dziale, a teraz wynagrodzenia i pochodne pracowników Terminala są w dziale 70005 czyli „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” i jest tam zapisana kwota 643 tys. zł. Nadmieniła, że w dziale, gdzie zapisane są wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników Starostwa, a w poprzednich latach budżetowych w tym dziale również były zapisane wynagrodzenia pracowników zajmujących się obsługą Terminala w Świecku, ta kwota się nie zmieniła, więc nie można mówić o jakichkolwiek obniżkach wynagrodzeń, lecz o ich wzroście. Następnie zapytała, kogo trzeba zatrudnić i w jakim celu, żeby koszty wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wzrosły o 643 tys. zł. W dalszej kolejności poruszyła kwestię oświaty i zwróciła uwagę, że w Zespole Szkół Licealnych wynagrodzenia zostały obniżone o 58 tys. zł w stosunku do roku ubiegłego, w Zespole Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lubuskim o 62 tys. zł, w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym z niezrozumiałych przyczyn obniża się wydatki związane z energią o 30 tys. zł, a zakup usług pozostałych obniża się o połowę, natomiast w Zespole Szkół Technicznych na zakup materiałów przeznaczają się o 28 tys. zł mniej środków finansowych. Powiedziała, że w Zarządzie Dróg Powiatowych koszty dotyczące utrzymania jednostki obniża się o 39 350 zł, w Powiatowym Urzędzie Pracy o 22 730 zł, a jednocześnie w Starostwie na zakup materiałów biurowych przeznaczają się o 40 tys. zł więcej. Stwierdziła, że dla niej niezrozumiałą jest fakt ucinania kosztów zarówno w oświacie jak i w jednostkach organizacyjnych, gdzie jej zdaniem powinno być wręcz odwrotnie. Następnie odniosła się do sprawy likwidacji Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i przypomniała, że Starosta mówił, iż będą z tego tytułu

oszczędności wysokości około 300 tys. zł. Zapytała, gdzie są te zapowiadane oszczędności, które można by było przeznaczyć na oświatę. Następnie powiedziała, że w dyspozycji Starostwa są wydatki na spłatę odsetek od kredytów i zostały one zaplanowane na kwotę 1 mln zł, tj. o 200 tys. zł więcej niż było to planowane w roku ubiegłym. Zapytała, na jakiej podstawie robi się takie prognozy i czym to jest podyktowane. Powiedziała, że to co przedstawiła, są to jej zarzuty do projektu budżetu na 2016 rok i jej zdaniem nie powinien on być uchwalony w takiej formie, jaką przedstawia Starosta.

**Starosta** zwrócił uwagę, że Rada jest teraz w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej i poprosił o dokończenie tego punktu. Nadmienił, że dyskusja nad uchwałą budżetową jest zaplanowana w kolejnym punkcie.

**Skarbnik Powiatu Anna Górska** powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest kontynuacją wcześniejszych założeń i robi się w niej zmiany w sytuacji, kiedy wydarzają się nadzwyczajne okoliczności, np. subrogacja, która zmieniałaby kwotę długu. Następnie przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej założenia dla Wieloletniej Prognozy Finansowej dochodów i wydatków bieżących. Powiedziała, że te założenia w 2014 były wyższe niż te, które są obecnie przedstawiane. W kwestii sprzedaży majątku zwróciła uwagę, że założenie w wysokości 3 mln zł pochodzące ze sprzedaży majątku powiatu było już planowane w 2014 roku i nie zostało wykonane. Powiedziała, że pod koniec 2015 roku udało się Zarządowi zrealizować sprzedaż w wysokości 644 tys. złotych, a na ten rok już są przygotowywane kolejne sprzedaże. Dodała, że zwiększenie wysokości sprzedaży na kolejne lata jest konsekwencją niesprzedania majątku w roku 2014 i 2015, stąd to przełożenie jego sprzedaży na najbliższe lata.

**Przewodniczący Rady** wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Podczas głosowania 8 radnych opowiedziało się „za” podjęciem uchwały, a 9 „przeciw” jej podjęciu, wobec czego uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2016 - 2026 nie została podjęta.

**Radna Krystyna Skubisz** w imieniu Klubu Radnych „Powiat Samorządowy 2014 – Platforma Obywatelska RP” złożyła wniosek o poszerzenie porządku obrad, tj. wprowadzenie po punkcie 4 punktu 4a w brzmieniu „Rozpatrzenie wniosku grupy radnych z dnia 1 grudnia 2015 r. o odwołanie Starosty Słubickiego.”

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** zapytał przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa adwokata Maksymiliana Wanago, jakie należy przyjąć procedury przy rozpatrywaniu ww. wniosku.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że jego zdaniem i zgodnie z zapisem ustawy o samorządzie powiatowym wniosek o odwołanie starosty powinien, a wręcz musi być rozpatrzony. Dodał, że zgodnie z art. 31 pkt 3 ww. ustawy wniosek rozpatrywany jest na następnej sesji po tej, na której go zgłoszono, nie wcześniej jednak niż po upływie 1 miesiąca od dnia złożenia. Podkreślił, że dziś jest już druga sesja, na której należałoby rozpatrzyć ww. wniosek. Dodał, że ustawodawca nie określa, czy chodzi o sesje nadzwyczajne czy planowane. Powiedział, że jego zdaniem, jak i zdaniem innych radców prawnych Starostwa, nie należy zwlekać z rozpatrzeniem ww. wniosku gdyż powoduje to, że Rada pozostaje w bezczynności.

**Radna Amelia Szoftun** zapytała, czy w ten sposób można zmienić porządek sesji.

**Radny Andrzej Bycka** powiedział do przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa, że nie ma czegoś takiego, jak rozszerzenie sesji nadzwyczajnej na wniosek radnych, bo z rozstrzygnięć Sądu Najwyższego, które analizował, wynika, że porządek sesji nadzwyczajnej można tylko i wyłącznie poszerzyć, jeżeli dodawany punkt dotyczy danego zagadnienia przedstawionego w porządku obrad. Stwierdził, że jego zdaniem ta sesja była właśnie dlatego, żeby wprowadzić wniosek o odwołanie Starosty i żeby w ten sposób dać Staroście pewne pół roku spokoju. zaproponował, żeby zwołać za tydzień lub dwa sesję poświęconą rozpatrzeniu tego wniosku, ponieważ dziś włączenie tego punktu do porządku obrad jest bezcelowe i bezzasadne.

**Radna Krystyna Skubisz** powiedziała, że nie zgadza się z wypowiedzą poprzednika, ponieważ na jednej z sesji, której porządek był poświęcony innym sprawom, został wprowadzony punkt w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Pana Wiesława Kołoszy.

**Radny Tomasz Pisarek** poprosił przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa o usystematyzowanie sytuacji zaistniałej na sesji. Powiedział, że radni procedują w trybie sesji nadzwyczajnej i istnieje możliwość złożenia wniosku przez wnioskodawców tej sesji o poszerzenie jej porządku. Dodał, że Przewodniczący Rady powinien teraz ten wniosek poddać pod głosowanie, a jeżeli Rada przegłosuje wprowadzenie tego punktu, to musi go procedować. Poprosił o potwierdzenie swojego toku rozumowania.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** potwierdził prawidłowość rozumowania radnego Pisarka. Dodał tylko, że należy spytać wszystkich wnioskodawców o zgodę na poszerzenie porządku obrad.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** powiedział, że radny bądź grupa radnych w każdej chwili może złożyć wniosek o poszerzenie porządku sesji - nawet nadzwyczajnej - i jeżeli wnioskodawcy wyrażą na to zgodę, to jest to poddane pod głosowanie przez Radę. Następnie zapytał przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa, czy wniosek o odwołanie Starosty nie powinien być wprowadzony do porządku obrad bez konieczności głosowania, ponieważ zgodnie z ustawą musi on być rozpatrzony na następnej sesji po tej, na której był złożony, nie wcześniej niż po upływie 1 miesiąca od dnia zgłoszenia. Dodał, że na poprzedniej sesji 5 stycznia br. ww. wniosek był wpisany do porządku obrad, lecz z uwagi na nieodbycie się sesji, nie był procedowany. Powiedział, że jego zdaniem dziś przypada kolejna sesja i wniosek powinien być rozpatrywany.

**Radny Leopold Owskiak** odczytał wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego odnośnie poszerzenia porządku sesji nadzwyczajnej. Powiedział, że zgodnie z tym wyrokiem w przypadku zmiany porządku podczas sesji nadzwyczajnej oprócz bezwzględnej większości głosów wymagana jest ponadto zgoda podmiotu wnioskującego o zwołanie tej sesji. Powiedział, że zgodnie z tym każdy wniosek poddawany jest pod głosowanie rady. Następnie przytoczył wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 31 października 2000 roku stanowiący, że nie jest dopuszczalne poszerzenie porządku obrad sesji nadzwyczajnej o sprawy niebędące przedmiotem wniosku o zwołanie takiej sesji. Następnie złożył wniosek o ewentualne przegłosowanie tej sprawy.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** odnosząc się do zapytania Wicestarosty Tomasza Stupienko powiedział, że Rada nie musi przyjmować do porządku obrad wniosku o odwołanie Starosty, ale zachodzi obawa w kontekście art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, że nie głosując tego wniosku po raz kolejny, Rada pozostanie w zwłoce i bezczynności. Następnie przytoczył

ww. przepis mówiący, że głosowanie w sprawie odwołania starosty rada powiatu przeprowadza po zapoznaniu się z opinią komisji rewizyjnej na następnej sesji po tej, na której zgłoszono wniosek o odwołanie, nie wcześniej jednak niż po upływie 1 miesiąca od dnia zgłoszenia wniosku. Powiedział, że z tego wynika, że Rada ma narzucony porządek obrad przez ustawodawcę, gdyż to wynika wprost z przepisów ustawy, gdzie zapisano, że Rada „przeprowadza”, a nie „że może przeprowadzić” głosowanie nad tym wnioskiem.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** zapytał przedmówcę, czy z jego wypowiedzi należy wnioskować, że punkt o rozpatrzenie wniosku o odwołanie Starosty Słubickiego z 1 grudnia 2015 roku powinien być wprowadzony bez żadnego głosowania.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że nie może wyciągać tak daleko idących wniosków, ale jego zdaniem ten punkt powinien się znaleźć w porządku dzisiejszej sesji.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** zapytał, czy jeżeli na dzisiejszej sesji ww. punkt nie zostanie przegłosowany, to czy będzie się musiał znaleźć w porządku następnej planowanej sesji.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że złożenie wniosku o odwołanie Starosty Słubickiego zapoczątkowało procedurę, którą należy zakończyć głosowaniem.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa w sposób wyczerpujący przedstawił procedurę, jaką należy przyjąć po złożeniu wniosku o poszerzenie porządku obrad i jego zdaniem Przewodniczący Rady powinien go teraz poddać pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady** zapytał wszystkich wnioskodawców sesji o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmiany w porządku obrad.

**Wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej**, tj. radni: Tomasz Stupienko, Robert Tomczak, Wiesław Kołosa, Bogdan Hajkiewicz oraz radna Krystyna Skubisz, wyrazili zgodę na poszerzenie porządku obrad o punkt w brzmieniu „Rozpatrzenie wniosku grupy radnych z dnia 1 grudnia 2015 r. o odwołanie Starosty Słubickiego”.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad złożony przez radną Krystynę Skubisz.

Rada 9 głosami „przeciwными” przy 8 głosach „za” odrzuciła ww. wniosek.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że teraz powtarza się taka sytuacja jak na poprzedniej sesji. Powiedział, że wobec nieuchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej można procedować nad uchwałą budżetową, ale nawet jeśli zostanie podjęta, to nadzór ją uchyli.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

#### **Pkt 4**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2016 rok.**

**Przewodniczący Rady** zapytał Starostę, czy chce zabrać głos.

**Starosta** odpowiedział przecząco.

**Przewodniczący Rady** poprosił Skarbnika Powiatu Annę Górską o przedstawienie w imieniu Zarządu Powiatu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Radny Leopold Owsiak** powiedział, że skoro nie została uchwalona uchwała dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej, to bezprzedmiotowe jest procedowanie nad uchwałą budżetową. Zasugerował Przewodniczącemu Rady zamknięcie sesji.

**Starosta** zaproponował, aby w tej sytuacji, korzystając z okazji, że Rada jest w komplecie, pozwolić Pani Skarbnik przedstawić projekt uchwały budżetowej, ponieważ rozwiąłoby to wiele wątpliwości, jakie radni mają wobec projektu budżetu na 2016 rok. Powiedział, że faktycznie procedowanie wydaje się w tym momencie bezprzedmiotowe, ale jeżeli Rada wyrazi zgodę, to Pani Skarbnik przedstawi założenia budżetowe ujęte w tym projekcie oraz ustosunkuje się do zarzutów przedstawionych przez radnych dziś na sesji, w szczególności dotyczących oświaty.

**Radny Andrzej Bycka** złożył wniosek formalny o niegłosowanie nad uchwałą budżetową z uwagi na niepodjęcie przez Radę uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powiedział, że słuchanie Starosty chyba nie jest rozsądne i zaproponował każdemu radnemu, który ma dalej jakieś wątpliwości związane z budżetem na 2016 rok, aby wybrał się w najbliższym czasie do Pani Skarbnik. Kończąc powiedział, że marnowanie czasu dziś na dyskusję nad budżetem tylko dlatego, że wszyscy są obecni nie ma najmniejszego sensu i znaczenia.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko**, nawiązując do wypowiedzi Starosty, również zaproponował, aby dziś poświęcić trochę czasu i wysłuchać Pani Skarbnik. Powiedział, że to nie jest marnowanie czasu, jak to powiedział radny Bycka, ponieważ za to jest płacona radnemu dieta i powinno się tu być dla społeczności i dla lokalnego środowiska. Dodał, że jest to bardzo poważna sprawa i to jest dobra okazja do rozmowy w sprawie budżetu i wyjaśnienia sobie wszystkich wątpliwości, jakie mają radni co do budżetu.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że debata i rozmowa nad budżetem jest zawsze potrzebna i poprosił o usystematyzowanie sytuacji na sesji. Zapytał przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa o procedowanie nad uchwałą budżetową. Powiedział, że Rada odrzuciła uchwałę o Wieloletniej Prognozie Finansowej i teraz w porządku pozostała jeszcze uchwała budżetowa, której Rada nie może przegłosować, bo zostanie i tak unieważniona. Dodał, że jeżeli chce się wyczerpać porządek obrad, to od strony formalnej należałoby przejść do punktu dot. uchwały budżetowej i go przegłosować albo można również poprosić wnioskodawców o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Kończąc powiedział, że zamknięcie sesji nie oznacza, że radni nie mogą zostać i porozmawiać z Panią Skarbnik.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** złożył wniosek o reasumpcję głosowania nad uchwałą dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Radny Tomasz Pisarek** poprosił, aby jego wypowiedź została potraktowana poważnie i jednoznacznie. Powiedział, że jeżeli wnioskodawcy nie chcą wycofać punktu dotyczącego podjęcia uchwały budżetowej, to jego wypowiedź była wnioskiem formalnym o głosowanie nad tą uchwałą. Dodał, że w swojej wypowiedzi zastrzegł, to że jeżeli nawet uchwała została by podjęta, to i tak będzie przez nadzór unieważniona. Kończąc, powiedział że należy to rozpatrywać od strony formalnej, a jego wniosek powinien być rozpatrzony jako pierwszy.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że jego zdaniem wniosek o reasumpcję głosowania jest dalej idący i on powinien być rozpatrzony jako pierwszy.

**Radny Andrzej Bycka** powiedział, że szkoda czasu na wysłuchiwanie takich głupot. Powiedział, że reasumpcję głosowania przeprowadza się, jeżeli któryś z radnych wyszedłby np. do toalety i wrócił podczas głosowania na salę obrad, albo jeżeli nastąpiłby błąd podczas liczenia głosów. Następnie zwracając się do adwokata Wanago powiedział, że opowiada on głupoty i tego nie można słuchać. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady powiedział, że pierwszy był jego wniosek, żeby procedować dalej zgodnie z porządkiem obrad sesji i z uwagi na nie podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiedział nie można głosować nad uchwałą budżetową i w związku z tym Przewodniczący Rady powinien zamknąć sesję.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy wnioskodawcy chcą wyłączyć z porządku obrad pkt 4, tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2016 rok”.

Wnioskodawcy nie odpowiedzieli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie sesji.

**Wicestarosta Tomasz Stupienko** zaapelował, aby Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję, aby radni mogli raz jeszcze zagłosować nad uchwałą dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powiedział, że jeżeli radni odrzucą ten wniosek, to Rada już nie wróci do punktu 3. Dodał, że z uwagi na to, że kolejna sesja jest planowana na 26 stycznia, to może dziś jednak Rada wysłucha Pani Skarbnik odnośnie uchwały budżetowej na 2016 rok. Powiedział, że można tę dyskusję przenieść na kolejną sesję, ale on uważa, że dziś również na ten temat można porozmawiać.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że wnioski formalne, które padły na dzisiejszej sesji, powinny być przegłosowane, aby uniknąć błędów formalnych podczas prowadzenia sesji. Dodał, że z uwagi na stanowisko przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa, iż dalej idącym jest wniosek o reasumpcję głosowania, należy to zachować i jako pierwszy przegłosować właśnie ten wniosek, kolejno dwa pozostałe wnioski o głosowanie nad uchwałą budżetową. Powiedział, że należy to zrobić w celu wyczerpania porządku obrad, ponieważ zamknięcie sesji bez wyczerpania porządku obrad byłoby dużym błędem.

**Przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa adwokat Maksymilian Wanago** powiedział, że faktycznie nie powinno się podjąć uchwały budżetowej bez podjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodał, że to jest jego pogląd, a cała sprawa jest bardzo precedensowa i nie ma żadnego orzecznictwa w tej kwestii. Kończąc powiedział, że nie jest przekonany, czy na pewno nadzór taką uchwałą uchyli.

**Radny Leopold Owsiak** powiedział, że nie ma żadnej reasumpcji, ponieważ punkt został przegłosowany. Dodał, że kolejny wniosek o poszerzenie porządku obrad Rada odrzuciła. Następnie dodał, że został zgłoszony bezprzedmiotowy wniosek o głosowanie nad uchwałą budżetową. Powiedział, że zdaniem przedstawiciela Biura Prawnego Starostwa podjęta uchwała budżetowa i tak zostanie przez nadzór odrzucona. Stwierdził, że kolejnym punktem jest zamknięcie sesji i to należy zrobić.

O godzinie 14<sup>20</sup> **Przewodniczący Rady** zarządził 10-minutową przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady.



**Pkt 5**

**Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w związku z niepodjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej procedowanie nad uchwałą budżetową na 2016 rok uważa za przedmiotowe i o godz. 14<sup>30</sup> zamknął XIX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Joanna Lipińska  
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodniczący  
Rady Powiatu Słubickiego

Wojciech Dereń